



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ОПШТИНА БАНЈА ЛУКА

Суд Босне и Херцеговине
Sud Bosne i Hercegovine

ПРОЦЕДУРА	05-02-2024
Организационе	Класификациона
број	број
Број	Број
прилога	прилога

Broj : S1 3 U 043791 22 U
Sarajevo, 31.1.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Željke Krmek, kao predsjednika vijeća, Ljiljane Lalović i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Enise Imamović, u upravnom sporu tužioca Nexen d.o.o. Banja Luka, koga zastupa Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, ul. Karađorđeva br. 10, protiv dopunskog rješenja broj: JN2-02-07-1-827-10/22 od 1.7.2022. godine, tužene Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 31.1.2024. godine, donio je sljedeću:

PRESUDU

Tužba se uvažava i poništava se dopunsko rješenje broj: JN2-02-07-1-827-10/22 od 1.7.2022. godine.

Obavezuje se tuženi da tužiocu nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 977,50 KM u roku od 15 dana od dana prijema presude.

Образложење

Osporenim rješenjem tužene Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka broj: JN2-02-07-1-827-10/22 od 1.7.2022. godine, dopunjeno je rješenje broj: JN2-02-07-1-827-7/22 od 28.4.2022. godine, na način da je u dispozitivu tačke 4. nakon novčanog iznosa od 614,25 KM dodat tekst „dok se u preostalom dijelu odbija zahtjev za naknadu troškova“. Stavom 2. dopunjava se obrazloženje rješenja u dijelu na stranici broj 23, alineja 1, na način da se, nakon novčanog iznosa od 614,25 KM, dodaje sljedeći tekst „dok se u preostalom iznosu odbija kao neosnovan. U konkretnom postupku polazni osnov za visinu obračuna troškova pravnog zastupanja advokata zasnovan je na činjenici da se radi o neprocjenjivom predmetu, a zakonitost postupanja Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka o načinu i visini obračuna troškova pravnog zastupanja potvrđena je u od strane Suda BiH u presudi broj: S1 3 U 034934 20 U od 09.09.2021. godine“. U stavu 3. dopunskog rješenja je

1. THE FIRST PART OF THE
2. THE SECOND PART OF THE
3. THE THIRD PART OF THE

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
31	32	33	34	35	36	37	38	39	40

navedeno da u preostalom dijelu rješenje broj: JN2-02-07-1-827-7/22 od 28.4.2022. godine tačke 1,2,3 i 5 kao i obrazloženje rješenja ostaju na snazi.

Tužilac je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe citira dispozitiv osporenog akta te navodi da datumska razlika između donošenja inicijalnog rješenja broj: JN2-02-07-1-827-7/22 od 28.04.2022. godine i dopunskog rješenja broj: JN2-02-07-1-827-10/22 od 01.07.2022. godine iznosi 64 dana s tim da tužilac drži da je taj period i duži s obzirom da je datum otpreme 22.7.2022. godine što se nesporno utvrđuje na koverti u kojoj je dostavljeno. Ističe da je dana 11.6.2022. godine pokrenuo upravni spor protiv osnovnog rješenja i da je donošenje pobijanog dopunskog rješenja direktna posljedica navoda iz tužbe u kojoj je stavljen prigovor da nije na iznosa za koji se odbija zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe. Takođe navodi da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za primjenu člana 206. Zakona o upravnom postupku, jer je tužena inicijalnim rješenjem od 28.4.2022. godine odlučila o svim zahtjevima iz žalbe, između ostalog i zahtjevu za naknadu troškova, što je i isključivi predmet dopunskog rješenja. Predlaže sudu da usvoji tužbu, poništi dopunsko rješenje tužene i obaveže tuženu na naknadu troškova upravnog spora.

U odgovoru na tužbu tužena Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka predlaže da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa proizilazi da je ugovorni organ Mješoviti Holding „EPS“ –MP a.d. Trebinje, ZP „Elektrokrajina“ a.d. Banjaluka dana 10.3.2022. godine objavio obavještenje o nabavci broj: 741-7-1-13-3-3/22 u postupku javne nabavke roba „Agregati za sistem salu“. Ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka, tužilac, izjavio je žalbu protiv tenderske dokumentacije, koja je rješenjem broj: JN2-02-07-1-827-7/22 od 28.4.2022. godine usvojena i poništen je postupak javne nabavke u potpunosti. Stavom 3. rješenja je odlučeno da će se povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti na osnovu posebnog rješenja, dok je stavom 4. usvojen zahtjev za naknadu troškova zastupanja žalioca od strane advokata, u iznosu od 614,25 KM. Protiv navedenog rješenja tužilac je dana 11.6.2022. godine pokrenuo upravni spor i jedan od tužbenih prigovora ukazuje da nije naveden iznos za koji se odbija zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe. Tužena je dana 1.7.2022. godine donijela dopunsko rješenje i odlučila o preostalom dijelu zahtjeva za naknadu troškova.

Zakonitost osporenog dopunskog rješenja dovedena je u sumnju stanjem u spisu i prigovorima iz tužbe.

Prema članu 206 stav (1) Zakona o upravnom postupku („Sl. glasnik BiH“, br. 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013, 53/2016 i 83/17), nadležni organ može, po prijedlogu stranke ili po službenoj dužnosti, donijeti posebno rješenje o

pitanjima koja već donesenim rješenjem nisu obuhvaćena (dopunsko rješenje), ako nije rješenjem odlučio o svim pitanjima koja su bila predmet postupka.

Dakle, dopunsko rješenje je ono rješenje kojim se odlučuje o pitanjima koja su bila predmet postupka, ali koja su ostala neraspravljena ili nisu dovoljno raspravljena i nisu obuhvaćena osnovnim rješenjem. U konkretnom slučaju, tužena je dana 28.4.2022. godine, rješavajući o žalbi ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka, donijela rješenje, kojim je raspravila sva pitanja predmeta postupka, ali nije to potpuno konstatovala. Naime, tačkom 4. osnovnog rješenja, usvojen je zahtjev za naknadu troškova zastupanja žalioca od strane advokata u iznosu od 614,25 KM, ali nije navedeno da se u preostalom dijelu zahtjev za naknadom troškova odbija, niti osnovna odluka sadrži razloge za odbijanje zahtjeva sa viškom preko dodijeljenog potraživanja. Tačno je, tužena je mogla navesti da dio zahtjeva za naknadom troškova odbija, a u obrazloženju dati razloge, ali se u ovakvoj pravnoj situaciji ovakav propust ne može ispraviti dopunskim rješenjem pozivom na odredbu člana 206. stav 1. Zakona o upravnom postupku.

Prije svega, u ovoj pravnoj stvari već je izjavljena tužba protiv osnovnog akta, o osnovanosti tužbe će odlučivati sud u upravnom sporu, a upravni organ je ovlašten odredbama iz člana 250. Zakona o upravnom postupku BiH, da izmijeni ili poništi svoje rješenje u vezi sa upravnim sporom, ako nađe da valja uvažiti sve zahtjeve tužbe. U konkretnom postupku to se nije desilo, nego je tužena, nalazeći da bi jedan od prigovora mogao biti osnovan, donijela dopunsko rješenje, dopunila izreku u dijelu odluke o troškovima i dopunila obrazloženje rješenja novim razlozima. Zakon ne poznaje ovakav način mijenjanja rješenja u vezi sa upravnim sporom, niti, imajući u vidu odredbu člana 206. Zakona o upravnom postupku postoje uslovi za donošenje dopunskog rješenja. Ovaj sud nalazi da je pitanje troškova dovoljno raspravljeno i da se radi o propustu organa da to zaključi izrekom, podrazumijevajući da je potpuno jasno da se zahtjev uvažava samo u odnosu na iznos troškova koji je naveden, a pored toga, dopuna razloga kojim se dopunjavaju razlozi dati u obrazloženju osnovnog rješenja, ne može se smatrati dopunskim rješenjem.

Dakle, po nalazu ovog cijeca, sva pitanja i svi zahtjevi su bili predmet raspravljanja i o svakom pitanju odlučeno je posebnom tačkom izreke rješenja, pa tužena u pogledu preostalog dijela zahtjeva koji se odnosi na troškove, nije mogla donijeti dopunsko rješenje. Odluka tužene sadržana u dopunskom rješenju predstavlja samo detaljnije rješavanje već raspravljenog pitanja troškova.

Imajući u vidu navedeno, ovo sudsko vijeće je utvrdilo da u konkretnom slučaju nisu bile ispunjene procesne pretpostavke za donošenje dopunskog rješenja, slijedom čega su tačni navodi iz tužbe koji ukazuju na nepravilost i nezakonitost osporenog akta.

Prigovor koji se odnosi na datum donošenja osporenog akta ovo vijeće nije posebno cijenilo, s obzirom da je utvrđena nezakonitost donošenja konačnog upravnog akta, usljed čega navedeni prigovor nije bio od značaja za pravni ishod postupka.

2. The second part of the document focuses on the implementation of these practices across different departments. It provides a detailed overview of the current state of affairs, highlighting areas where improvements are needed. The text also includes a list of specific actions that must be taken to address these issues, along with a timeline for their completion.

3. The third part of the document discusses the role of leadership in ensuring the success of these initiatives. It stresses that leaders must provide clear guidance and support to their teams, as well as monitor progress and make adjustments as needed. This section also includes a discussion of the importance of communication and collaboration between different levels of the organization.

4. The fourth part of the document provides a summary of the key findings and recommendations. It reiterates the importance of maintaining accurate records and implementing best practices across all departments. The text also includes a final call to action, urging all employees to take ownership of their roles and contribute to the overall success of the organization.

Troškove postupka sud je dodijelio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH i primjenom Tarife o naknadi za rad advokata u RS. Dosuđeni troškovi se sastoje od naknade za sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM, paušala u iznosu od 150,00 KM, sa obračunatim PDV-om od 17%, u iznosu od 127,50 KM, te troškova takse na tužbu u iznosu od 100 KM, što ukupno iznosi 997,50 KM.

Slijedom navedenog, ovaj Sud je primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR

Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA

Željka Krmeć

Šta je to? presuda gov. pot.
Ovlat. / Uslenik
[Signature]



5. The fifth part of the document discusses the role of the management in ensuring the integrity of the financial system. It describes the various responsibilities of management, including the establishment of a strong control environment, the selection of qualified personnel, and the oversight of the accounting process.